

Zápisnica z vyhodnotenia ponúk č. 3

podľa § 53 ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

Predmet zákazky:	Výkon servisnej činnosti a opráv technologického vybavenia rýchlostnej cesty v úsekoch R2 Žiar nad Hronom – obchvat, R2 Zvolen, východ – Pstruša a R2 Pstruša - Kriváň
Druh zákazky:	Nadlimitná zákazka
Označenie vo Vestníku:	Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 11/2025 pod č. 30879-2025 dňa 16.01.2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 12/2025 pod č. 1078-MSS dňa 17.01.2025
Miesto:	Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
Dátum:	04.04.2025

a) Zoznam členov komisie:

- s právom vyhodnocovať ponuky:

Mgr. Peter Kiss	-	predseda komisie
Ing. Igor Guttman	-	člen komisie
Ing. Peter Glasa	-	člen komisie

- bez práva vyhodnocovať ponuky:

JUDr. Natália Oláhová	-	člen komisie
Ing. Mária Kertysová	-	člen komisie
Mgr. Erik Weiss	-	člen komisie
JUDr. Mária Kokindová	-	člen komisie

b) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky:

Poradové číslo ponuky	Obchodné meno uchádzača, sídlo uchádzača, IČO
1.	ELTODO SK, a. s. Mokrán záhon 4, Bratislava 821 04 IČO: 46 924 388
2.	Skupina dodávateľov IS – Industry Solutions, a.s. a Teco ZA, s.r.o. Hlavný člen: IS - Industry Solutions, a.s. M. R. Štefánika 129, Žilina 010 01 IČO: 47 373 288 Člen: Teco ZA, s.r.o. Vysokoškolákov 8421/41, Žilina 010 08 IČO: 36 369 403

c) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia:

Nebolo uplatnené

d) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk:

Nebolo uplatnené

e) Poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača alebo úspešných uchádzačov s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky alebo ponúk; podiel subdodávky, ak je známy, ak ide o verejnú súťaž informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:

Poradie uchádzačov	Obchodné meno uchádzača, sídlo uchádzača, IČO	Navrhovaná cena za celý predmet zákazky vyjadrená v EUR bez DPH	Podiel subdodávok v %
1.	Skupina dodávateľov IS – Industry Solutions, a.s. a Teco ZA, s.r.o. Hlavný člen: IS - Industry Solutions, a.s. M. R. Štefánika 129, Žilina 010 01 IČO: 47 373 288 Člen: Teco ZA, s.r.o. Vysokoškolákov 8421/41, Žilina 010 08 IČO: 36 369 403	341 089,19	20 %
2.	ELTODO SK, a. s. Mokráň záhon 4, Bratislava 821 04 IČO: 46 924 388	347 365,14	Neskúmal sa

Záznam z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a obsahu ponuky:

- Podľa bodu 25.1 Časť A.1 Zväzok 1 súťažných podkladov, cit.:
„Komisia vyhodnotí predložené ponuky podľa § 53 zákona s použitím ustanovenia § 66 ods. 7 písm. b) zákona: „... vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk“. V súlade s § 55 ods. 1 zákona verejný obstarávateľ vyhodnotí splnenie podmienok účasti u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ môže, v súlade s § 55 ods. 1 druhá veta zákona, vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí.“
 - Na prvom mieste v poradí na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, a teda na základe najnižšej ceny sa umiestnila „**Skupina dodávateľov IS – Industry Solutions, a.s. a Teco ZA, s.r.o.**“ (ďalej len „uchádzač“).
 - Komisia vyhodnotila uchádzačom doručené Vysvetlenie ponuky č. 1 zo dňa 18.03.2025, ktoré doručil ako odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 zo dňa 13.03.2025 nasledovne:
- 16.5 V prípade, ak ponuku predkladá skupina dodávateľov, v súlade s bodom 18.3.1 Časť A.1 súťažných podkladov, v ponuke skupiny dodávateľov musí byť uvedený záväzok, že táto skupina dodávateľov v prípade prijatia jej ponuky verejným obstarávateľom za účelom riadneho plnenia dohody vytvorí niektorú z právnych foriem uvedených v bode 18.4 Časť A.1 súťažných podkladov, pričom sa odporúča, aby obsahom jej ponuky bola aspoň zmluva o budúcej zmluve o vytvorení príslušnej právnej formy.

Vysvetlenie ponuky č. 1 zo dňa 18.03.2025 na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 bod I zo dňa 13.03.2025:

Uchádzač vysvetlil zistené nezrovnalosti a nepredložil iné dokumenty, ktorými by doplnil odporúčania verejného obstarávateľa aby obsahom ponuky bola aspoň zmluva o budúcej zmluve o vytvorení príslušnej právnej formy.

Komisia akceptuje vysvetlenie uchádzača, že svoj záväzok v prípade úspešnosti jeho ponuky prejavil predložením Čestného vyhlásenia, a to predovšetkým s odvolaním sa na:

- 1/ **Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. IV. ÚS 19/2012 zo dňa 12.01.2012**, cit.: *„Pod prehnaným formalizmom sa rozumie interpretácia ustanovenia, pri ktorej striktné trvanie na formálnych stránkach práva neplní žiadnu rozumnú funkciu, ale naopak, popiera samotný zmysel právnej úpravy.“*
- 2/ **Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. IV. ÚS 318/2018 zo dňa 13.09.2018**, cit.: *„K výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona (nález ústavného súdu c. k. IV. ÚS 71/2013-36 z 23. mája 2013). Neprimeraný formalizmus pri posudzovaní procesných úkonov účastníkov konania a prílišný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Preto, hoci gramaticky výklad je legitímnym spôsobom aplikácie práva, je pri jeho použití nevyhnutné dbať práve na to, aby sa nestratil účel právnych inštitútov nielen priamo upravených, ale aj dotknutých spornou normou.“*

- 3/ **Rozsudok KS v BA, sp. zn. 6S/103/2014 z 25.05.2016**, podľa ktorého ak je na jedeným záujmom záujem uchádzača na účasti v danej verejnej súťaži a druhým je záujem verejného obstarávateľa na striktnom dodržaní jeho požiadavky uvedenej a stanovenej v súťažných podkladoch, tak právo uchádzača je podporené vtedy, ak predložil všetky verejným obstarávateľom požadované dokumenty, potrebné na účasť v súťaži.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto platí, že rozhodujúcim kritériom pri vyhodnocovaní ponúk je obsahová stránka ponuky, t. j. či obsah ponuky preukazuje splnenie obstarávateľom stanovených požiadaviek na predmet zákazky a komisia je pri hodnotení ponúk viazaná rozsahom opisu predmetu zákazky vyjadrených v súťažných podkladoch.

- 16.6 Návrh dohody s vyplnenými cenami (ak sú v dohode požadované) vrátane požadovaných príloh s časťou znenia obchodných podmienok plnenia predmetu zákazky podľa Časti B.3 a B.1 súťažných podkladov. Návrh dohody musí byť podpísaný uchádzačom, jeho štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch. V prípade, ak ponuku predkladá skupina dodávateľov, návrh dohody musí byť podpísaný všetkými členmi skupiny alebo osobou/osobami oprávnenými konať v danej veci za každého člena skupiny.

Vysvetlenie ponuky č. 1 zo dňa 18.03.2025 na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 bod II zo dňa 13.03.2025:
Uchádzač vysvetlil zistené nezrovnalosti a predložil v prílohe opravený dokument „05 Navrh dohody“ súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa.

- 16.8 Vyplnené Prílohy č. 1, 1.1, 2, 3 a 4 Špecifikácia ceny Časti B.2 súťažných podkladov - v elektronickej forme so zabudovanou matematikou vo formáte Microsoft Excel *.xls/*.xlsx., zároveň aj ako sken podpísaný uchádzačom, a to jeho štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch.

Vysvetlenie ponuky č. 1 zo dňa 18.03.2025 na Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1 bod III zo dňa 13.03.2025:
Uchádzač vysvetlil zistené nezrovnalosti a predložil v prílohe podpísaný dokument „Specifikácia ceny_Príloha c.1,1.1,2,3 a 4“ v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa.

- f) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou:**

Členovia komisie nemali výhrady k zápisnici.

Podpisy členov komisie:

Mgr. Peter Kiss
Ing. Igor Guttman
Ing. Peter Glasaospravedlnený.....
JUDr. Natália Oláhováospravedlnená.....
Ing. Mária Kertysová
Mgr. Erik Weiss
JUDr. Mária Kokindová